

Public Sector IPPF Evolution Briefing



Nowy projekt Globalnych Standardów Audytu Wewnętrznego IIA™ aktualizuje Międzynarodowe Standardy Praktyki Zawodowej Audytu Wewnętrznego i po raz pierwszy zwraca uwagę na unikalne cechy sektora publicznego, takie jak jego cel i struktura zarządzania, które odróżniają go od sektora prywatnego i wpływają na sposób, w jaki funkcja audytu wewnętrznego wykonuje swoją pracę.

Nowy projekt Standardów zawiera definicję sektora publicznego, a także 19 odniesień do sektora publicznego w sekcjach Rozważania dotyczących wdrożenia, aby pomóc audytorom wewnętrznym w sektorze publicznym w wykonywaniu usług zapewniających i doradczych.

We wprowadzeniu zaznaczono, że Standardy mogą być stosowane w połączeniu z wymogami wydanymi przez inne autorytatywne organy. Jednakże nadal oczekuje się zgodności ze Standardami.

Glosariusz definiuje sektor publiczny jako "rządy i wszystkie kontrolowane lub finansowane ze środków publicznych agencje, przedsiębiorstwa i inne podmioty, które dostarczają publiczne programy, towary lub usługi".

Glosariusz zawiera również definicję Rady Nadzorczej jako "organ najwyższego szczebla zmieniający strategię zarządzania" i opisuje jak termin ten może przekładać się na struktury zarządzania w sektorze publicznym, takie jak "grupa wybranych urzędników lub mianowanych polityków".



Domena I Cel audytu wewnętrznego

Obejmuje deklarację celu: "Audyt wewnętrzny zwiększa sukces organizacji poprzez dostarczanie Radzie Nadzorczej i kierownictwu obiektywnej pewności i doradztwa". Zdanie to potwierdza, że audyt wewnętrzny zwiększa zdolność organizacji do służenia interesowi publicznemu, zbiorowemu dobrobytowi społeczności ludzi i jednostek, którym służą audytorzy. Odpowiedzialność ta jest ważną cechą audytora wewnętrznego, szczególnie w sektorze publicznym gdzie celem organizacji jest świadczenie usług na rzecz społeczeństwa.

Domena II Etyka i profesjonalizm

Standardy 1.1 Uczciwość i odwaga, 2.2 Zachowanie obiektywizmu i 5.2 Ochrona informacji odnoszące się do sektora publicznego, zawierają:

- Nowy nacisk na odwagę i dodanie elementu, który wyraźnie wspomina o ochronie interesu publicznego. Podkreślenie to zostało dodane ze względu na środowisko polityczne, w którym działają audytorzy wewnętrzni sektora publicznego.

Public Sector IPPF Evolution Briefing



- Rozważania wdrożeniowe dotyczące sposobu, w jaki audytorzy wewnętrzni sektora publicznego powinni radzić sobie z potencjalną utratą wartości związaną z uwzględnieniem wymogów jurysdykcyjnych.

- Specyfika sektora publicznego w zakresie utrzymywania wiedzy i świadomości na temat wymogów jurysdykcyjnych dotyczących rejestrów publicznych i ochrony informacji.

Domena III Zarządzanie funkcją audytu wewnętrznego

Standardy 6.1 Mandat audytu wewnętrznego i 6.2 Wsparcie zarządu odnoszą się do tego, jak należy radzić sobie z niuansami sektora publicznego, takimi jak:

- Wymogi przejrzystości i odpowiedzialności związane z działalnością w sektorze publicznym.
- Mandat audytu wewnętrznego - uprawnienia, rola i obowiązki - dla jednostki sektora publicznego mogą być zawarte w przepisach prawa

Domena III Zarządzanie funkcją audytu wewnętrznego - kontynuacja

- Stanowisko głównego dyrektora audytu może być stanowiskiem wybieralnym, które może wpływać na tradycyjne relacje sprawozdawcze.

- Potencjalne ograniczenia władzy Rady Nadzorczej lub Komitetu Audytu nad funkcją budżetu audytu wewnętrznego oraz potrzeba wyrażenia poparcia dla odpowiednich zasobów audytu wewnętrznego organowi zarządzającemu, który jest odpowiedzialny za budżet.

- Konieczność zachowania zgodności z przepisami prawa i regulacjami dotyczącymi komunikacji z członkami Rady Nadzorczej i Komitetu Audytu.

Standard 7.1 Niezależność organizacyjna stanowi, że:

- Rady Nadzorcze lub Komitety Audytu w sektorze publicznym mogą nie mieć uprawnień do podejmowania decyzji kadrowych, ale powinny one przekazywać informacje zwrotne organom zarządzającym, które posiadają takie uprawnienia, zgodnie z wymogami jurysdykcyjnymi.

Standardy 8.2 Zasoby, 8.3 Jakość i 8.4 Zewnętrzna ocena jakości odnoszą się do kwestii zasobów i zapewnienia jakości specyficznych dla sektora publicznego:

- Kontrolerzy zapewnienia jakości w sektorze publicznym powinni również brać pod uwagę czynniki zgodności i wydajności specyficzne dla wszelkich wymogów jurysdykcyjnych dla audytorów wewnętrznych.

- Zewnętrzni kontrolerzy zapewnienia jakości w sektorze publicznym powinni posiadać odpowiednie kompetencje dla sektora publicznego.

Domena IV Zarządzanie funkcją audytu wewnętrznego

Public Sector IPPF Evolution Briefing



Standardy 9.3 Karta audytu wewnętrznego, 10.1 Zarządzanie zasobami finansowymi, 10.2 Zarządzanie zasobami ludzkimi, 11.1 Budowanie relacji i komunikowanie się z interesariuszami, 11.3 Komunikowanie wyników, 11.5 Komunikowanie akceptacji ryzyk i 12.1 Wewnętrzna Ocena Jakości odnoszą się do kwestii specyficznych dla sektora publicznego:

- Potrzeba, aby audytor wewnętrzny w sektorze publicznym był świadomy i ustalał zgodność funkcji audytu wewnętrznego z przepisami prawa i regulacjami obowiązującymi w danej jurysdykcji.
- Odpowiedzialność audytorów wewnętrznych sektora publicznego bez pełnej kontroli budżetowej za przegląd i wspieranie odpowiednich zasobów do osiągnięcia celu audytu wewnętrznego.
- CAE, nawet bez uprawnień w zakresie decyzji dotyczących wynagrodzeń, musi zagwarantować, że istnieją mechanizmy kontrolne zapewniające, iż audytorzy wewnętrzni posiadają i utrzymują odpowiednie kompetencje.
- Zagadnienia dotyczące otrzymywania przez audytorów wewnętrznych sektora publicznego informacji od sektora w planowanych pracach audytu wewnętrznego
- Znajomość i zrozumienie wymogów jurysdykcyjnych dotyczących przekazywania wyników zadań i akceptacji ryzyka.
- CAE, komunikując niedopuszczalne poziomy ryzyka, może być zobowiązany zgodnie z przepisami do powiadomienia organu finansującego oraz rady Nadzorczej.
- System oceny wewnętrznej musi obejmować bieżące monitorowanie zgodności z obowiązującymi przepisami.

Domena V Wykonywanie usług audytu wewnętrznego

Standardy 14.4 Rekomendacje i plany działań, 14.6 Dokumentowanie zaangażowania oraz 15.2 Potwierdzanie wdrożenia planów działań obejmują m.in.

- Zagadnienia przypominające audytorom z sektora publicznego, aby byli świadomi wymogów jurysdykcyjnych dotyczących sprawozdawczości i udostępniania dokumentacji.
- Wymóg w niektórych jurysdykcjach, zgodnie z którym audytorzy wewnętrzni mogą być zobowiązani do sporządzenia publicznego raportu na temat statusu wdrożenia zaleceń.